

- Несмотря на структурный кризис, интеграция практик устойчивого развития в деятельности промышленных компаний постоянно совершенствуется.

Представленный ESG-рэнкинг продолжает серию публикаций ESG-рэнкингов, начатую в 2021 году. В исследовании было использовано 72 крупнейших компаний промышленного сектора России, входящих в котировальные списки акций или облигаций Московской биржи.

РЕЗЮМЕ:

- Практически все промышленные компании сохранили практику публикации нефинансовой отчетности, что позволяет заинтересованным сторонам получать достаточно полную информацию о перспективах устойчивого развития компаний даже в условиях санкционных ограничений. Тем не менее, активно выпускают отчеты компании секторов добычи и переработки полезных ископаемых, химическая промышленность и электроэнергетика. Компании из других промышленных секторов, за небольшим исключением, отчетность об устойчивом развитии публично не раскрывают. Наибольшее количество компаний в группе с продвинутым уровнем интеграции ESG-практик приходится на компании металлургического сектора (8 компаний из 26). На наш взгляд, это объясняется тем, что компаниям в этих отраслях приходится сталкиваться с высокими ESG-требованиями покупателей, поставщиков и инвесторов (включая дружественные страны).
- Внимание к отдельным факторам: экологическим (E), социальным (S) и корпоративного управления (G) различается как по выборке в целом, так и по отдельным отраслям. За 2022 год компании, несмотря на санкционные ограничения, продолжали уделять в отчетности наибольшее внимание факторам корпоративного управления, что связано с высокими требованиями Банка России, бирж и инвесторов. Средняя оценка по этому показателю сохранилась на уровне 2021 года.
- Экологические аспекты по-прежнему являются наиболее сложными и наименее массовыми практиками. Тем не менее, средняя оценка следования лучшим экологическим практикам выросла до 59% с 46% годом ранее. Наиболее высокий уровень следования экологическим практикам фиксируются в отраслях нефтегазовой и металлургической промышленности.
- Реальные результаты снижения собственного воздействия на окружающую среду в виде сокращения удельных показателей выбросов загрязняющих веществ, парниковых газов, водо-и энергопотребления показывают: 30% компаний уменьшило углеродный след, более 50% компаний – сократило водопотребление, а около 40% уменьшило количество отходов, отправляемых на захоронение. Это значительное улучшение по сравнению с 2021 годом: в этот период только 21%–26% компаний из выборки раскрыли уменьшение нагрузки на окружающую среду. При этом стратегии, политики и иные документы устойчивого развития имеются почти у всех компаний.



- Компаниям достаточно поддерживать на прежнем уровне благотворительную деятельность, инвестиции в регионы присутствия и программы повышения квалификации. Это наиболее распространенные социальные практики, которых придерживаются практически все участники рэнкинга.
- Перспективными направлениями развития социальной работы являются принятие и следование концепции нулевого травматизма, разработка программ трудоустройства и адаптации лиц с ограниченными возможностями и предоставление равных возможностей для карьерного роста женщин. Социальный пакет может быть дополнен программами корпоративного пенсионного страхования, жилищного обеспечения и компенсации затрат на дошкольное образование.
- Включение экологических и социальных факторов в ключевые показатели эффективности ответственных сотрудников и зависимость вознаграждения от результатов их выполнения является свидетельством реального включения компании в повестку устойчивого развития.
- Большинство рассматриваемых компаний входит в международные цепочки поставок, что подразумевает выполнение требований в области ESG. Запросы партнеров, инвесторов, бирж из дружественных стран будут стимулировать экспортеров к дальнейшему внедрению ESG-повестки. Среди них наиболее требовательны к экологическим воздействиям страны Юго-Восточной Азии, где уже сформированы стратегии декарбонизации, механизмы углеродного регулирования и раскрытия нефинансовой отчетности. Страны Центральной Азии, Ближнего Востока и Турция также запустили ряд инициатив по разработке таксономий, формированию рынка устойчивых финансов и раскрытию отчетности по международным стандартам, что свидетельствует о сближении требований к ESG параметрам развитых и развивающихся стран и сохранении актуальности ESG-повестки.
- В условиях санкций усилия компаний в последующие годы должны быть направлены не столько на управление рисками климатического перехода, как на эффективную интеграцию комплексных ESG-практик в стратегию и бизнес-процессы. Второй задачей в условиях снижения стимулов выхода на западные рынки является сохранение наработанных лучших практик и их дальнейшее развитие с учетом требований новых бизнес-партнеров. И наконец, третьей задачей является развитие нормативной и практической базы по выпуску нефинансовой интегрированной отчетности, а также практики верификации отчетности. Разворот в сторону высокой ответственности перед стейкхолдерами не может состояться без аудита степени такой приверженности.

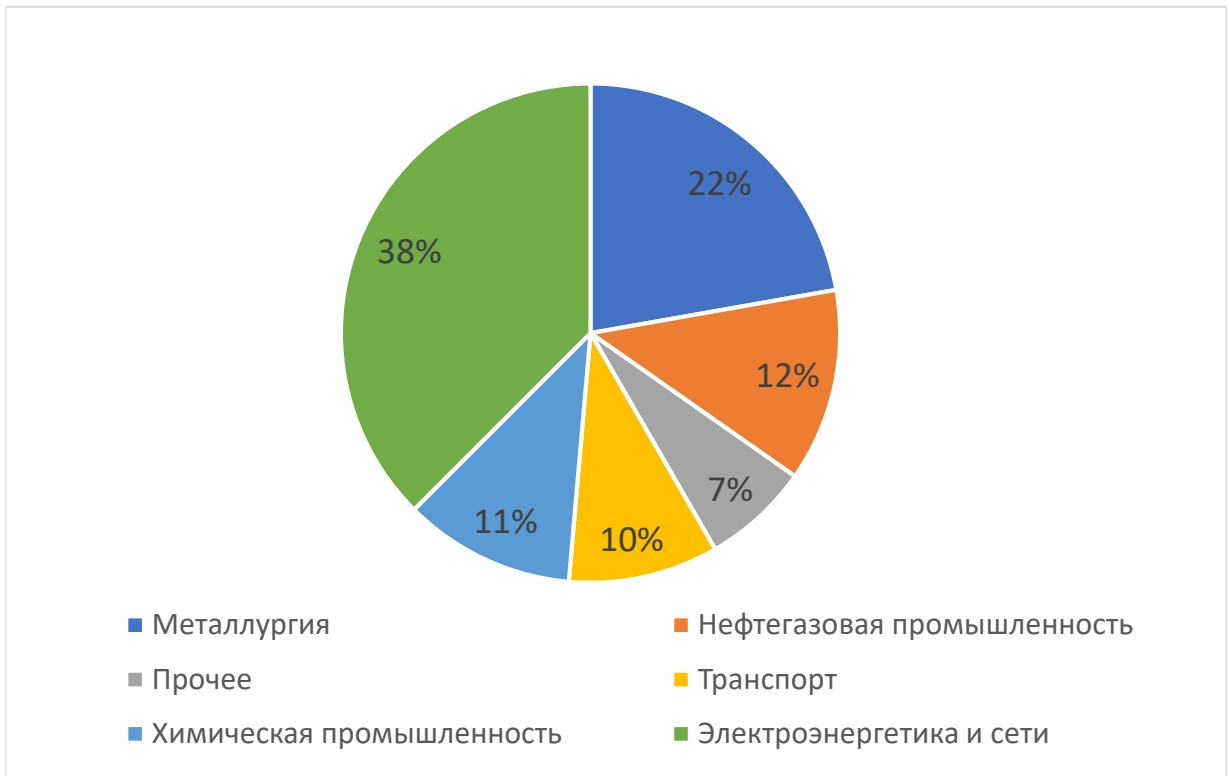


Методология и данные

ESG-рэнкинг составлен на основе методологических подходов НРА по присвоению ESG-рейтингов. Эти подходы учитывают продолжительный опыт работы НРА в оценке экологической, социальной и управленческой составляющей в деятельности российских компаний. Оценку ESG-профиля компаний мы строили на основе законодательных и нормативных требований России в области устойчивого развития с учетом международного опыта, глобальных лучших практик и ориентиров устойчивого развития.

Участниками рэнкинга являются 72 крупнейших публичных компаний промышленного сектора, присутствующие в котировальных листах Московской бирже и публично разместившие отчеты по устойчивому развитию или предоставившие их НРА. Для текущей версии рэнкинга расчеты проведены на базе отчетов за 2022 год, представленных в период с 1 января 2023 года по 1 декабря 2023 года.

Распределение компаний в выборке по отраслевой принадлежности представлено на диаграмме.





Результаты исследования

С помощью кластерного анализа компании разделены на 3 уровня (группы) в зависимости от степени внедрения принципов устойчивого развития в их стратегическую и операционную деятельность (Приложение 2). Группы включают в себя компании с:

Группа 1. Компании с продвинутыми практиками устойчивого развития. Эти компании демонстрируют лидерство в интеграции повестки ESG в свою деятельность и качестве соблюдения соответствующих практик

Группа 2. Компании с развивающимися практиками устойчивого развития. Эти компании в значительной степени интегрировали повестку ESG в свою деятельность и демонстрируют достаточный уровень качества соблюдения соответствующих практик с положительной динамикой развития.

Группа 3. Компании с начальными практиками устойчивого развития. У этих фирм созданы базовые механизмы соблюдения ESG практик или эти механизмы находятся в процессе создания

Группы рэнкинга не сопоставимы с уровнями рейтинга, т.к. в рэнкинге компании сравниваются между собой в пределах ограниченной выборки.

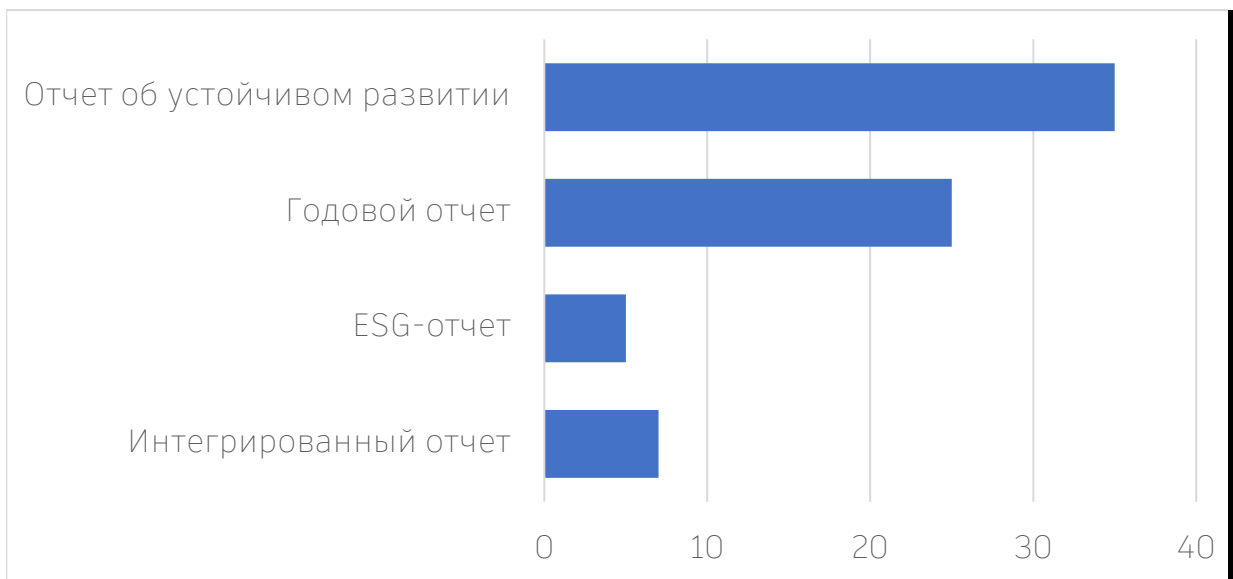
Анализ показывает, что более успешны в процессе интеграции практик устойчивого развития в свою деятельность компании металлургии, нефтегазовой промышленности и электроэнергетики.

Отрасль	Группа	Количество компаний
Металлургия и горная добыча	Продвинутый	8
	Развивающийся	6
	Начальный	2
Нефтегазовая промышленность	Продвинутый	6
	Развивающийся	1
	Начальный	2
Электроэнергетика и сети	Продвинутый	7
	Развивающийся	10
	Начальный	10
Химическая промышленность	Продвинутый	3
	Развивающийся	3
	Начальный	2
Транспорт	Продвинутый	1
	Развивающийся	1
	Начальный	5
Прочие	Продвинутый	1
	Развивающийся	2
	Начальный	2
Итого компаний		72

В соответствии с лучшими международными практиками для формирования ESG-рэнкинга используется информация, размещаемая участниками рэнкинга в открытом доступе для неограниченного круга лиц. Основными источниками данных были отчеты об устойчивом развитии, интегрированные отчеты и годовые отчеты за 2022 год.

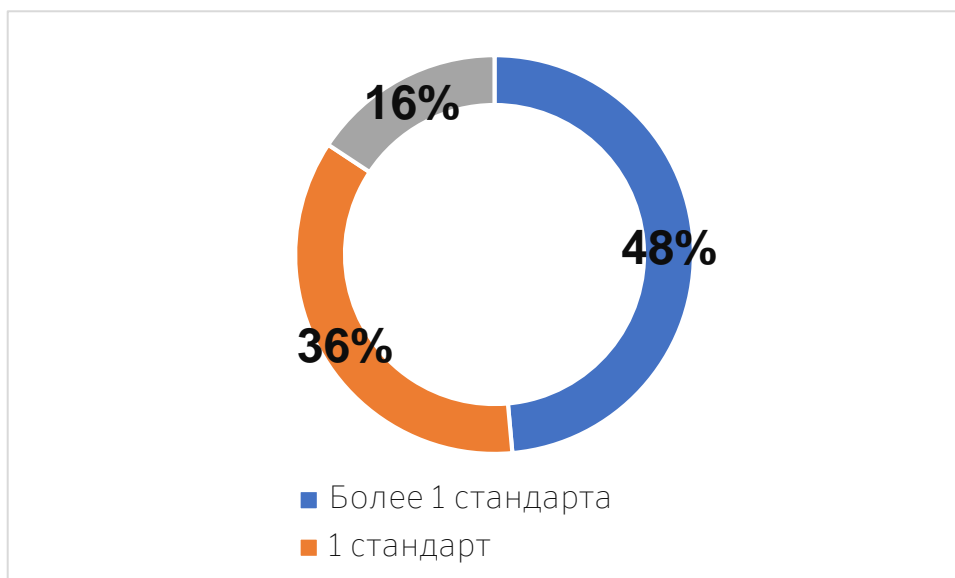


Источники данных



Более 80% компаний использовали при составлении отчетов 1 или несколько международных стандартов, что дает возможность корректного сопоставления данных. В основном применяется стандарт GRI. Это значительное улучшение с прошлого года, когда всего 60% компаний использовали международные стандарты составления отчетности. Для оставшихся компаний мы использовали информацию из специализированных разделов официальных сайтов или данные годовых отчетов.

В качестве дополнительных источников выступали ежеквартальные отчеты эмитента, финансовая отчетность и примечания к ней, корпоративные документы, находящиеся в открытом доступе, данные с сервера раскрытия информации Интерфакс, СПАРК, а также публикации в средствах массовой информации (СМИ).





Экологические практики

Анализ интеграции экологических практик в деятельность компаний показал, практически все компании разработали стратегии и политики в области охраны окружающей среды (90% компаний), у более 50 компаний из выборки внедрена система экологического менеджмента и получен сертификат ISO14001. В области экологических политик «слабым» местом остается отсутствие экологических требований к подрядчикам и поставщикам, а также аудита выполнения этих требований (подобные практики обнаружены только у трети компаний в выборке).

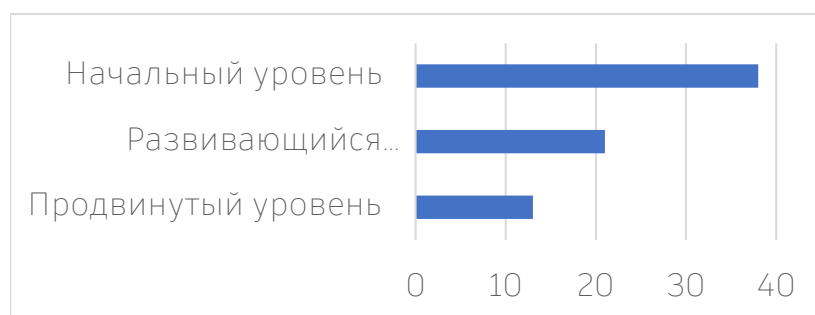
Результативность экологических практик компаний остается невысокой. Лишь треть компаний в выборке сократили удельные валовые выбросы парниковых газов. Половина компаний большую часть расходов продолжают отправлять на захоронение. Лишь 10% компаний раскрыли выпуск собственных продуктов. Лучше ситуация состоит с очисткой воды: у более 50% компаний все сбрасываемые сточные воды проходят очистные сооружения. Но лишь приблизительно у 40% компаний удельное водопотребление снижается.

В области использования ресурсов, у более чем 70% компаний разработана программа по повышению энергоэффективности и/или экономии энергии/топлива, реализован комплекс мероприятий, достигнуты положительные результаты. Однако лишь у 30% компаний удельное потребление энергии демонстрирует тренд на снижение. Также, лишь у приблизительно 15% компаний доля использования вторичного сырья в общем потреблении материалов составляет более 20%.

Большинство компаний осознают опасность для их бизнеса климатических и экологических рисков: более 70% организаций выделяют климатические риски как актуальные, включает их мониторинг в систему управления рисками. Также, только у трети компаний нет программ адаптации к изменению климата. У 60% компаний в 2022 году не зафиксированы аварии и инциденты, связанные с загрязнением окружающей среды. У двух третей компаний в реализации есть климатические проекты, однако под эти проекты только у 10% компаний выпущены углеродные единицы.

Средний балл по блоку Е составил 0.59 (59% лучших практик внедрено в компаниях). Тринадцать компаний в выборке показали продвинутый уровень интеграции экологических и климатических требований в свою повестку.

Уровень зрелости экологических практик промышленных компаний



Лидерами по уровню зрелости экологических практик стали компании: ПАО «НЛМК»; ПАО «ЭН+ Групп»; ПАО «ЭЛ5-Энерго»; ПАО «Северсталь»; ПАО «Роснефть».



Социальные практики

Интеграция социальных практик в деятельность компаний промышленного сектора находится на высоком уровне. Большая часть компаний в выборке осуществляет социальные инвестиции в развитие регионов присутствия, а также ведет благотворительную деятельность.

В сфере развития человеческого капитала сильными сторонами промышленных компаний являются наличие политик и систем в области промышленной безопасности. У 70% процентов компаний количество несчастных случаев со смертельным исходом за последние 3 года не демонстрировало рост, а у 40% демонстрировало тренд на снижение. Хуже обстоит дело со случаями тяжелого травматизма. Лишь у половины компаний число таких случаев не показало роста, а снижение количества инцидентов тяжелого травматизма зафиксировано лишь у 20% фирм в выборке.

Мы также отмечаем следующие практики компаний по развитию человеческого капитала: (1) высокую долю компаний, прошедших обучение за последние 3 года; (2) наличие программ материальной помощи; (3) включение в социальный пакет добровольного медицинского страхования. Корпоративные пенсионные программы предлагают около 70% компаний, программы жилищного обеспечения - 60% фирм, корпоративные детские сады имеются только в 20% компаний. У двух третей компаний метрики текучести кадров остаются на среднеотраслевом уровне, однако только у 10% компаний текучесть кадров сокращается. Мы связываем это с низким уровнем безработицы, наблюдаемом в стране.

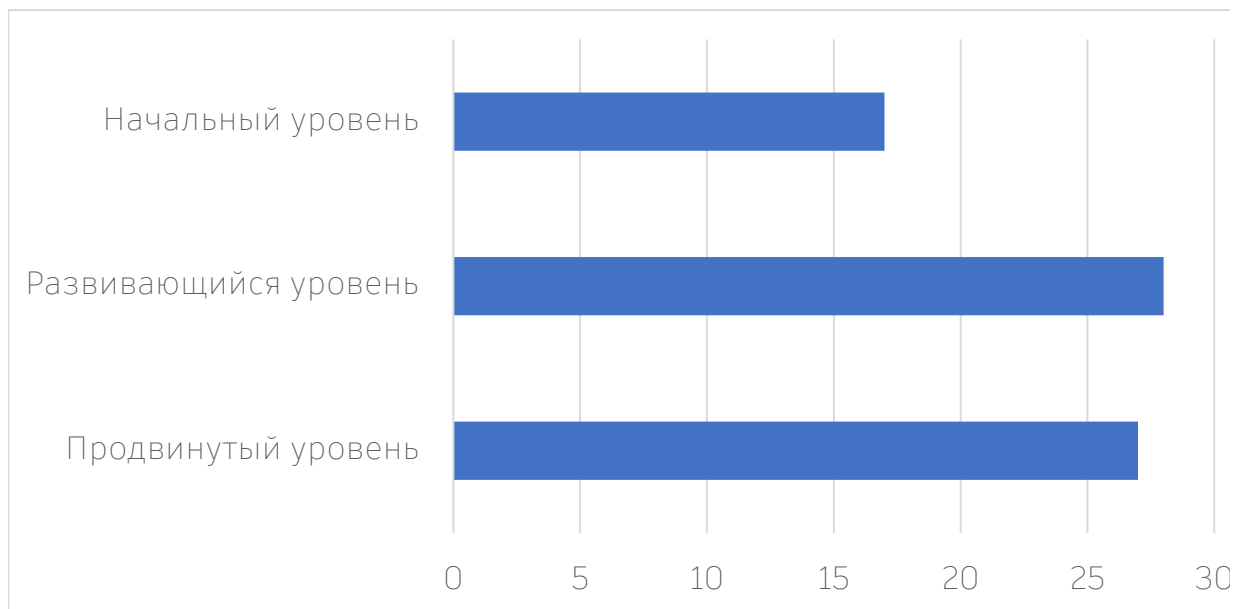
Сильными сторонами социальных практик являются также (1) наличие эффективных политик в отношении деловой этики и коррупции; (2) реализация механизмов обратной связи с сотрудниками и другими заинтересованными сторонами по вопросам этики и коррупции (включая реагирование). Такие практики в среднем раскрыты у 80% фирм в выборке.

Соблюдение прав человека и обеспечение гендерного равенства, однако, остаются наиболее трудными социальными практиками для реализации в компаниях. Лишь 20% компаний в выборке раскрывают гендерный баланс. Только у трети компаний в выборке раскрыты программы по трудоустройству и адаптации работников с ограниченными возможностями, льготы для сотрудников, имеющих детей с ограниченными возможностями, а также факты проведения других мероприятий в отношении лиц с ограниченными возможностями здоровья, не относящиеся к благотворительной и волонтерской деятельности. Также лишь у трети компаний раскрыты практики предъявления требований к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса и проведения аудита выполнения этих практик.



Средний балл по блоку S составил 0.68 (68% лучших практик было внедрено). Лидерами в области реализации социальных практик являются следующие компании: ПАО «Эн+ Групп», ПАО «Лукойл», ПАО «Новатэк», ПАО «Самолет», ПАО «Фосагро», ПАО «Северсталь», ПАО «Русал» и ПАО «Газпром».

Уровень зрелости социальных практик промышленных компаний



Практики корпоративного управления

Анализ следования практикам корпоративного управления показал, что большинство участников рэнкинга внедрили основополагающие рекомендации Кодекса корпоративного управления и раскрывают эти факты публично, несмотря на санкционные риски. Более 80% создали систему взаимодействия с заинтересованными сторонами. Также, у 80% компаний вопросы устойчивого развития интегрированы в работу совета директоров.

Отметим слабые места раскрытия практик корпоративного управления:

1. Лишь у 20% компаний в выборке состав совета директоров сбалансирован по гендерному признаку: в этих компаниях доля членов совета директоров преобладающего пола не превышает 70%.
2. В связи с санкционными рисками только треть компаний раскрывает размер вознаграждения членов совета директоров и исполнительных органов управления
3. Санкционные риски также являются причиной того, что лишь треть компаний публично раскрывают детализированную стратегию более чем на 2 года. Однако следует отметить, что стратегические цели в той или иной форме раскрывают более 70% фирм.
4. Трудными для внедрения до сих пор являются практики заверения нефинансовой отчетности. Лишь у 10% компаний нефинансовая отчетность проходит и общественное и профессиональное заверение. У 40% компаний нефинансовая отчетность проходит либо общественное, либо профессиональное заверение.
5. Лишь у половины компаний размер вознаграждения исполнительных органов связан с выполнением целей устойчивого развития. Но уже в 80% компаний в выборке установлены КПЭ для руководителей по темам повестки устойчивого развития.

Средний балл по блоку G (корпоративное управление) составил 0.72 (72% лучших практик внедрено), при этом более половины компаний обладают продвинутым уровнем зрелости. Лидерами в области интеграции практик корпоративного управления являются: ПАО «ЭЛ5-Энерго», ПАО «ЭН+ Групп», ПАО «Новатэк», ПАО «Фосагро», ПАО «Зарубежнефть», ПАО «Интер РАО ЕЭС» и ПАО «Полюс» и ПАО «Лукойл».



Приложение 1.

ESG рэнкинг компаний промышленного сектора

№	Компании	Отрасль	Итоговая оценка	Группа
1	Международная компания ПАО "ЭН+ ГРУП"	Электроэнергетика и сети	0,908	1
2	ПАО "ЭЛ5-Энерго"	Электроэнергетика и сети	0,861	1
3	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	Металлургия	0,843	1
4	ПАО "ФосАгро"	Химическая промышленность	0,833	1
5	ПАО "Нефтегазовая компания "Лукойл"	Нефтегазовая промышленность	0,833	1
6	ПАО "Северсталь"	Металлургия	0,816	1
7	ПАО "Новатэк"	Нефтегазовая промышленность	0,806	1
8	Международная компания ПАО "Объединённая Компания "РУСАЛ"	Металлургия	0,805	1
9	ПАО "Газпром"	Нефтегазовая промышленность	0,796	1
10	ПАО "Зарубежнефть"	Нефтегазовая промышленность	0,781	1
11	ПАО "Евраз"	Металлургия	0,778	1
12	ПАО "Полюс"	Металлургия	0,778	1
13	ПАО "Интер РАО ЕЭС"	Электроэнергетика и сети	0,773	1
14	ПАО "Нефтяная компания "Роснефть"	Нефтегазовая промышленность	0,768	1
15	ПАО "Магнитогорский металлургический комбинат"	Металлургия	0,759	1
16	ПАО "Аэрофлот – российские авиалинии"	Транспорт	0,750	1
17	ПАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель"	Металлургия	0,750	1
18	ПАО "Трубная Металлургическая Компания"	Металлургия	0,741	1
19	АО "Атомный энергопромышленный комплекс"	Электроэнергетика и сети	0,741	1
20	ПАО "Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро"	Электроэнергетика и сети	0,740	1



21	ПАО "Т ПЛЮС"	Электроэнергетика и сети	0,735	1
22	ПАО "КАМАЗ"	Прочее	0,733	1
23	ПАО "СИБУР Холдинг"	Химическая промышленность	0,732	1
24	ПАО "Уралкалий"	Химическая промышленность	0,732	1
25	ПАО "Татнефть" имени В.Д. Шашина	Нефтегазовая промышленность	0,731	1
26	АО "Сетевая компания"	Электроэнергетика и сети	0,730	1
27	ПАО "Россети Центр и Приволжье"	Электроэнергетика и сети	0,725	2
28	Полиметалл Интернэшнл плс	Металлургия	0,722	2
29	ГК "Росатом"	Электроэнергетика и сети	0,721	2
30	ПАО "ОГК-2"	Электроэнергетика и сети	0,717	2
31	АО "ИНК-Капитал"	Нефтегазовая промышленность	0,713	2
32	ПАО "Россети Центр"	Электроэнергетика и сети	0,707	2
33	ПАО "СУЭК"	Металлургия	0,704	2
34	ОАО "Российские железные дороги"	Транспорт	0,702	2
35	ПАО "Российские сети"	Электроэнергетика и сети	0,700	2
36	ПАО "Юнипро"	Электроэнергетика и сети	0,699	2
37	АО "Холдинговая компания "МЕТАЛЛОИНВЕСТ"	Металлургия	0,694	2
38	АО "Пигмент"	Химическая промышленность	0,685	2
39	ПАО "Акрон"	Химическая промышленность	0,685	2
40	ООО "Сахалинская энергия"	Электроэнергетика и сети	0,678	2
41	ГК Самолет	Девелопмент	0,676	2
42	ПАО "Россети Северо-Запад"	Электроэнергетика и сети	0,671	2
43	АК "АЛРОСА" (ПАО)	Металлургия	0,667	2
44	ПАО "Мечел"	Металлургия	0,667	2
45	ПАО "Эталон"	Девелопмент	0,667	2
46	ПАО "Мосэнерго"	Электроэнергетика и сети	0,646	2
47	АО "ОХК «УРАЛХИМ»"	Химическая промышленность	0,639	2
48	ПАО "Территориальная генерирующая компания №1"	Электроэнергетика и сети	0,635	2
49	АО "Распадская"	Металлургия	0,630	2
50	ПАО "Россети Московский регион"	Электроэнергетика и сети	0,622	3



51	ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала"	Электроэнергетика и сети	0,620	3
52	ПАО "Дальневосточное морское пароходство"	Транспорт	0,611	3
53	АО "Федеральная пассажирская компания"	Транспорт	0,593	3
54	ПАО Группа компаний "Сегежа"	Прочее	0,583	3
55	ПАО "Росводоканал"	Электроэнергетика и сети	0,583	3
56	ПАО "Московская объединенная энергетическая компания"	Электроэнергетика и сети	0,575	3
57	ПАО "Селигдар"	Металлургия	0,565	3
58	ПАО "Россети Сибирь"	Электроэнергетика и сети	0,563	3
59	ПАО "Сургутнефтегаз"	Нефтегазовая промышленность	0,552	3
60	ОАО "Красцветмет"	Металлургия	0,546	3
61	ПАО "Россети Волга"	Электроэнергетика и сети	0,536	3
62	ПАО «Свеза»	Прочее	0,520	3
63	АО "БЭСК"	Электроэнергетика и сети	0,518	3
64	ПАО "Россети Ленэнерго"	Электроэнергетика и сети	0,517	3
65	ПАО "Якутская топливно-энергетическая компания"	Нефтегазовая промышленность	0,509	3
66	ПАО "Метафракс кемикал"	Химическая промышленность	0,484	3
67	ПАО "Территориальная генерирующая компания № 14"	Электроэнергетика и сети	0,404	3
68	АО "Башкирская содовая компания"	Химическая промышленность	0,399	3
69	АО "Мосгаз"	Электроэнергетика и сети	0,379	3
70	АО Первый контейнерный терминал	Транспорт	0,309	3
71	АО ХК НОВОТРАНС	Транспорт	0,296	3
72	АО "НОВАЯ ПЕРЕВОЗОЧНАЯ КОМПАНИЯ"	Транспорт	0,249	3



Приложение 2.

Методология ESG-рэнкинга компаний промышленного сектора

Для расчета ESG-рэнкинга был сформирован набор из 54 показателей: 18 – в блоке «Е», 18 – в блоке «S» и 18 – в блоке «G». Данное количество показателей сформировано исходя из возможности их оценки на основе информации из открытых источников, предполагающими достоверность нефинансовой информации и возможность ее правильной интерпретации.



Описание показателей представлено в Методологии присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Однако по сравнению с методологией список показателей был сокращен: были исключены показатели, как правило не раскрываемые в публичной нефинансовой отчетности. По сравнению с методологией предыдущего рэнкинга перечень показателей был сокращен и не включает метрики, по которым компании редко публично раскрывают информацию. Для удобства анализа было использовано равное число показателей для каждого блока.

Для расчета итогового балла использовались только релевантные показатели. Итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков E, S и G.

$$ESG = \frac{1}{3} * \left[\frac{1}{18} \sum_{i=1}^{18} E_i \right] + \frac{1}{3} * \left[\frac{1}{18} \sum_{i=1}^{18} S_i \right] + \frac{1}{3} * \left[\frac{1}{18} \sum_{i=1}^{18} G_i \right]$$



Где:

E_i -набор релевантных показателей блока E;

S_i -набор релевантных показателей блока S

G_i –набор релевантных показателей блока G

Источники данных:

В соответствии с лучшими международными практиками для формирования ESG-рэнкинга используется информация, размещаемая участниками рэнкинга в открытом доступе для неограниченного круга лиц. Перечень использованной информации включает отчеты об устойчивом развитии, интегрированные и годовые отчеты, ежеквартальные отчеты эмитента, финансовую отчетность компаний по МСФО, корпоративные документы (в том числе политики и процедуры), находящиеся в открытом доступе, соответствующие разделы с сайтов компаний, данные с сервера раскрытия информации Интерфакс, а также публикации в средствах массовой информации (СМИ).



Перечень использованных показателей представлен в Таблице

№	Описание показателя
Система экологического менеджмента	
E1	Наличие системы экологического менеджмента (СЭМ)
E2	Наличие политик в области снижения выбросов парниковых газов
E3	Цепочка поставок: наличие экологических требований для подрядчиков и поставщиков
E4	Добровольная стандартизация нефинансовой отчетности
Воздействие на окружающую среду	
E5	Удельные валовые выбросы парниковых газов в CO ₂ эквиваленте (суммарная эмиссия)
E6	Водоотведение сточных вод в поверхностные водоемы
E7	Доля отходов, направленных на захоронение
E8	Мероприятия по сохранению биоразнообразия
E9	Собственные устойчивые продукты
Использование ресурсов	
E10	Водопотребление
E11	Наличие программы по повышению энергоэффективности
E12	Удельное потребление энергии
E13	Использование вторичного сырья
Подверженность компании рискам, связанным с окружающей средой	
E14	Управление климатическими рисками
E15	Наличие программы адаптации к изменению климата
E16	Наличие аварий и инцидентов, спорных экологических ситуаций, вызвавших социально-экологический ущерб, включая деятельность компаний-подрядчиков
E17	Штрафы за нарушение природоохранного законодательства
E18	Реализация климатических проектов
Общество	
S1	Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия
S2	Благотворительность
S3	Политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни
Человеческий капитал	
S4	Наличие системы охраны труда и промышленной безопасности
S5	Коэффициент смертельного травматизма
S6	Коэффициент тяжелого травматизма
S7	Доля сотрудников, прошедших обучение
S8	Наличие программ поддержки/материальной помощи
S9	Наличие программы добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников
S10	Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения
S11	Наличие корпоративных программ пенсионного страхования



Права человека
Инклюзивность по отношению к работникам
Гендерный баланс: соотношение женщин и мужчин по категориям сотрудников
Требования к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса
Управление социальными рисками
Политика в отношении деловой этики, коррупции и соблюдения прав человека
Наличие механизма обратной связи
Наличие механизмов реагирования
Текучесть кадров
Структура собственности
Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев
Интересы и влияние акционеров (участников)
Дивидендная политика и практика дивидендных выплат
Независимость Совета директоров
Сбалансированность состава Совета директоров
Наличие и эффективность работы ключевых комитетов Совета директоров
Система оценки и вознаграждения Совета директоров
Система оценки и вознаграждения Совета директоров и исполнительных органов
Стратегия развития
Наличие опубликованной долгосрочной стратегии
Наличие ESG-стратегий и политик в области устойчивого развития
Реализация ESG-стратегии
Взаимодействие с заинтересованными сторонами
Использование системы стейкхолдер-менеджмента
Связи с заинтересованными сторонами/Уровни взаимодействия
Управление рисками и внутренний контроль
Наличие и эффективность системы управления рисками
Раскрытие информации
Нефинансовая информация: соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам
Нефинансовая информация: своевременность раскрытия и доступность информации
Нефинансовая информация: внешние заверения
Управление устойчивым развитием
Интеграция повестки ESG через Совет директоров
Наличие ключевых показателей эффективности (KPI), связанных с устойчивым развитием

[Контакты для СМИ](#)

E-mail: pr@ra-national.ru

СЕРГЕЙ ГРИШУНИН

Управляющий директор Рейтинговой службы

E-mail: grishunin@ra-national.ru

[Клиентская служба](#)

Тел. +7 (495) 122-22-55,

E-mail: commercial@ra-national.ru



Национальное Рейтинговое Агентство

115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр.7

тел./факс: +7 (495) 122-22-55

www.ra-national.ru

Ограничение ответственности Агентства

© 2023

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.ra-national.ru

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности.

ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.